
Ter inleiding, van de gemeentelijke website www.culemborg.nl:

Culemborg aan de Lek

De gemeente maakt samen met inwoners van de stad en het bedrijf Ballast van Oord Grondstoffen plannen om de rivier de Lek meer ruimte te geven. Het plan moet eind 2008 op hoofdlijnen gereed zijn en zou een alternatief moeten bieden voor de dijkversterking zoals die nu voor Culemborg gepland is in [Ruimte voor de Rivier](#). Hiervoor moet een zogenaamd 'omwisselbesluit' genomen worden door de minister van Verkeer en Waterstaat. Als de minister akkoord gaat en vindt dat met het plan van de gemeente de rivier voldoende ruimte krijgt, dan wordt het plan in 2009 - 2011 verder uitgewerkt.

Op 14 juli 2008 is een eerste informatiebijeenkomst gehouden, waarin inwoners werd gevraagd naar hun mening en ideeën over het plangebied. Het plangebied loopt vanaf de spoorbrug via het Veerweggebied, de jachthaven/camping tot aan de hoek Redichemse waard / Beusichemse waard.

Presentaties van 14 juli (te zien op de gemeentelijke website)
[Culemborg aan de Lek](#), door Geert Gerrits van Royal Haskoning
[Ruimte voor de Lek](#) door Hans Dekker, DN Urbland

Eerste informatiebijeenkomst Culemborg aan de Lek, 14 juli 2008

Locatie: Stadhuis/ burgerzaal

Verslag: Anita Moens

Gespreksleider/ onafhankelijk voorzitter van de avond is Jean Eigeman, politicoloog, lid Eerste Kamerfractie PvdA, voorheen wethouder ('89-99).

Jean Eigeman:

Het is de eerste van in totaal 3 bijeenkomsten over het buitengebied v Culemborg. Het gaat om een onderzoek van een maand of 5 à 6, een proces: hoe om te gaan met de voorgestelde dijkverzwaring. De gemeenteraad moet in november een beslissing nemen over de acceptatie al dan niet van de plannen omtrent dijkverbetering die worden gemaakt door Rijkswaterstaat en het Waterschap. Er kunnen alternatieven aan de staatssecretaris voorgelegd worden om op een andere dan de voorgestelde manier de rivier meer ruimte te geven.

Doel van de bijeenkomsten is het horen van belanghebbenden en zicht krijgen op haalbaarheid van alternatieven. Eigeman benadrukt: er staat nog niets vast. Er zijn ideeën, maar dit zijn plannen van tekenaars, niet van beslissers.

Hij kondigt de verschillende sprekers aan: Henk Wichgers (gemeente, wethouder), Hans van der Meer (directeur Ballast van Oord Grondstoffen, in verslag kortweg Ballast genoemd), Geert Gerrits (Royal Haskoning, adviseur rivierveiligheid en milieu effecten); Hans Dekker (DN Urbland, landschapsarchitect).

Henk Wichgers, wethouder gemeente Culemborg:

In het kort: we hebben te maken met klimaatverandering. De Tweede Kamer heeft een planologische kernbeslissing genomen omtrent de dijken. Het bestrijkt een gebied van grofweg Arnhem tot Vianen, de Nederrijn en de Lek. Rijkswaterstaat gaf ism de provincie de gemeente de gelegenheid over alternatieve maatregelen na te denken, pakweg een half jaar/ driekwart jaar geleden. Een maand geleden heeft de Raad hiervan kennis genomen; inmiddels is er veel gebeurd.

Voorgeschiedenis:

- Ontwikkeling Veerweggebied. Ideeën ontwikkeld. Raad wil hiermee aan de slag zodra dit kan, financieel. Momenteel in de ijskast.
- Ontwikkeling buitengebied/ jachthaven. Jaarlijks legt de gemeente 80.000 euro bij voor exploitatie van de jachthaven. De gemeente wil hiervan af. Er zijn diverse opties waaronder uitbreiding van de jachthaven en andere beheersvormen.

Met de provincie dit in hoofdlijnen besproken. Ballast van Oord heeft als private ondernemer in samenspraak met de provincie een plan ontwikkeld voor een groter gebied, waarin de Culemborgse dijken een grote rol spelen.

Er zijn nog geen vaststaande plannen. Doel is in samenspraak met belanghebbenden plannen te ontwikkelen. Is er geen draagvlak: niet doen.

Eigeman: Dit is nog geen inspraak; het is een informatieavond, nadruk op informatieuitwisseling.

Vraag: Is dit het enige plan dat er ligt?

Eigeman: Er liggen geen plannen, alleen ideeën. Er is één idee dat vanavond neergelegd wordt. En er wordt door het Waterschap gewerkt aan het hoofdplan. Plan dijkverbetering moet voor 1/1/2009 naar de staatssecretaris. In november beslist de gemeenteraad hierover.

Vraag: En het plan Rijnglorie, wat per 1 juli gereed moest zijn?

Wichgers: Dat is het plan waar de provincie een rol in speelt, waar wij dus een rol in spelen, en waar Ballast een rol in speelt, dat heet Rijnglorie. Dat is de basis; hierin zijn, ook vanuit de provincie, ideeën vastgelegd. Nogmaals niet meer dan een idee; moet nog uitgewerkt worden.

Feit is dus wel, dat de Tweede Kamer heeft bepaald dat er 1/1/2009 een beslissing genomen moet zijn. Is er niets gedaan, dan worden dijken verhoogd. Tot die tijd mogelijkheid met een ander plan te komen, zodat de minister een 'omwisselbesluit' kan nemen.

Hans van der Meer, directeur Ballast van Oord Grondstoffen:

We (Ballast) zijn uitgenodigd door de overheid. De overheid heeft de planologische kernbeslissing genomen voor het hele rivierengebied, in totaal een dertigtal maatregelen om rivieren weer ruimte te geven en overstromingen te voorkomen. Overheid stelt budget ter beschikking van ong 1,1 miljard euro voor het totale project en heeft het bedrijfsleven uitgenodigd met alternatieven te komen. Alternatieven die inzoomen op ruimtelijke kwaliteit en waarbij tegelijkertijd de doelstellingen van hoogwaterbescherming worden gerealiseerd. Op veel plekken zijn zo particuliere initiatieven genomen die op informatieavonden als deze aan de bevolking worden gepresenteerd om te kijken of het in samenwerking met de lokale overheden mogelijk is te komen tot een omwisselbesluit.

Ballast focust op de Lek, van Rhenen tot Vianen. Van mening dat op een aantal plekken alternatieven meer ruimtelijke kwaliteit zouden kunnen bieden dan overheidsplannen (Vianen, Eiland van Maurik, Culemborg). Heeft geleid tot boekje "Inspiratie langs de Lek", met plannen van de overheid, provincie, gemeentes gebundeld en gemixed, als aanzet tot alternatief plan. Dit plan is als eigen initiatief door Ballast gepresenteerd aan de gemeente, met het idee dat de gemeente zo in samenwerking met particulier bedrijfsleven tot een alternatief kan komen. Voor eigen rekening en risico wil Ballast gedurende de gegeven periode met de gemeente toewerken naar een omwisselbesluit. Puur een haalbaarheidsfase. Tweede boekje getiteld "Culemborg aan de Lek" (zal worden toegelicht door andere spreker) betreft plan van Ballast, ≠ het plan dat nu klaar zou liggen als alternatief. Avonden zijn bedoeld om ideeën van Ballast bij te schaven tot een door de bevolking gedragen plan. Toelichting werk van Ballast: Het winnen van zand, klei, etc vanuit het perspectief van integrale gebiedsontwikkeling. Grondstofwinning is een middel om ruimtelijke kwaliteit te realiseren.

Vraag: Wat is het belang van Ballast om een plan te ontwikkelen?

Van der Meer: Doel is overtuigen dat Ballast een goede partij is om zaken mee te doen. Bedrijfsfilosofie: voor eigen rekening en risico initiatieven nemen in kader van acquisitie. Er is een intentieverklaring met de gemeente getekend om te komen tot een haalbaarheidsstudie. Zowel Ballast als de gemeente investeert hierin (gemeente maximaal 100.000 euro, rest is voor rekening Ballast). Met deze bijeenkomst start de haalbaarheidsstudie.

Vraag: Ten opzichte van wat wordt het een alternatief?

Antwoord: De plannen van Rijkswaterstaat zijn nog niet uitgewerkt. Wat wel duidelijk is: hierin staat de dijk centraal als bewaker van de veiligheid. Waar het om gaat is, er is meer mogelijk dan puur alleen de dijken verhogen. In reactie op zaal de vraag: Wanneer gaat het Waterschap haar plannen presenteren?

Woordvoerder Waterschap (vanuit het publiek): Wij wachten omwisselbesluit af. Onduidelijk is ook nog hoe hoog/ sterk precies de dijk moet worden.

Eigeman?: Jullie kijken primair naar de dijk.

Waterschap: Ja.

..... (zaal wordt onrustig en kritisch)

Vraag: Er wordt gesproken over omwisselbesluit. Betekent het ene of het andere plan. Je kunt niet kiezen als een van beide onbekend is. Ballast van Oord heeft die informatie evenmin.

Antwoord: Klopt. Maar het gaat erom, wil je de waterstand verlagen door de rivier meer ruimte te geven of beperk je je tot dijkverhogingen.

Opmerking: Op Internet staat beschreven wat door Rijkswaterstaat in grote lijnen bedacht is. In ring 43 (Culemborg) hoeft niet zoveel te gebeuren. Dijken nagenoeg op sterkte. Verhogingen niet noodzakelijk (wordt ter plekke bevestigd). Daarom wil ik eerst duidelijk: wat wil Rijkswaterstaat voor ring 43?!

Opmerking: Moeilijk te accepteren dat belanghebbende meedoet aan haalbaarheidsonderzoek. Dat roept vragen op.
(Krijgt bijval van de zaal).

Opmerking: Dit is niet objectief!

Antwoord: Haalbaarheidsstudies doe je om er zeker van te zijn dat het kan. Als blijkt dat er geen draagvlak is... Dat gebeurt dagelijks.

Opmerking: Dan ben je een ton kwijt.

Antwoord: Je kan ook zeggen, dan heb je kennis op gedaan.

Vraag: Heeft het Waterschap er enig belang bij te wachten met haar presentatie?

Waterschap: Als de staatssecretaris besluit deze maatregel om te wisselen is dit voor ons ook van belang. Wij gaan geen plannen voorbereiden als straks blijkt dat er andere maatregelen genomen worden. Waterschap is voorstander van het naar beneden halen van de waterstand op de rivier. Met dijkversterking krijg je dit niet. Als het gaat om kwaliteit is met elkaar optrekken de beste oplossing.

Opmerking: Geen antwoord op de vraag waarom Waterschap afwachtend is.

Antwoord: Waterschap gaat aan de slag als besloten wordt dijken te verhogen/ verbreden. Als Culemborg besluit om met het omwisselbesluit aan de slag te gaan is dat voor het Waterschap een heel andere invalshoek.

Geert Gerrits, Royal Haskoning, adviseur rivierveiligheid en milieu effecten:

Presentatie "Culemborg aan de Lek", zie website gemeente.

Hoogwaterveiligheid. Nav hoogwater in '93/'95 heeft het kabinet een Deltaplan Grote Rivieren opgesteld en uitgevoerd. Dijken zijn in korte tijd op het gewenste veiligheidsniveau gebracht. Voor de toekomst is ook een beleidsplan opgesteld, namelijk de planologische kernbeslissing (PKB) Ruimte voor de Rivier. De verwachtingen voor de toekomst zijn, dat het huidige veiligheidsniveau niet kan worden gehandhaafd (meer water door de rivier, bodemdaling, zeespiegelstijging). Hogere en sterkere dijken vormen geen duurzame oplossing, omdat een rivierbed in de loop van de tijd aanslibt, wat een nieuwe ophoging van de dijken noodzakelijk zal maken. Een duurzamer alternatief is het creëren van ruimte voor de rivier en meer doorstroomcapaciteit.

Kabinetsstandpunt: rivierverruiming als duurzame maatregel verkiezen boven dijkversterking. Op plaatsen waar gebrek is aan ruimte kan dijkversterking toegepast worden (niet per definitie verhoging, soms verbreding van de dijk). Ander kabinetsstandpunt: probeer het riviereengebied aantrekkelijker te maken. Zoek en

benut kansen waar ze zijn: veiligheid waar mogelijk combineren met ruimtelijke kwaliteit.

Het plan Ruimte voor de Rivier behelst zo'n veertig projecten, gezamenlijk uit te voeren wil het beoogde veiligheidsniveau behaald worden. Voor ieder project bestaat de mogelijkheid alternatieven aan te dragen.

Voor Dijkkring 43, Culemborg, is door de overheid dijkversterking als maatregel gekozen. De dijken zijn al op de gewenste hoogte, maar niet op sterkte. In veel gevallen zal dijkversterking een verbreding aan de landzijde inhouden.

Waarom een alternatief aandragen? Mogelijkheden tot verhoging van de ruimtelijke kwaliteit kunnen worden onderzocht: extra mogelijkheden voor natuur, recreatie, stadsfront. De bedoeling is dat de lokale gemeenschap ervan mee profiteert en er voordeel bij heeft. Een alternatief zou kunnen leiden tot minder ingrijpende of geen dijkversterking.

Het alternatief. Is er nog niet. Er zijn wel verschillende ideeën en schetsen.

Rivierverruiming kan bijvoorbeeld bereikt worden door uiterwaardverlaging, nevengeulen, dijkteruglegging, obstakelverwijdering (vegetatie, dwarsdammen met als voorbeeld hiervan de weg naar de pont aan de overkant).

Te onderzoeken: de visie van belanghebbenden, haalbare alternatieven (qua veiligheid én kwaliteit), milieu effecten/ effecten op leefomgeving.

Eind 2008 neemt de staatssecretaris een omwisselbesluit. Dit zou een alternatief voor dijkverzwaring kunnen inhouden of een dijkverzwaring in lichtere mate. Voor die tijd studie en planontwikkeling. Vanaf 2009 verdere uitwerking van de plannen en realisatie voor 2015.

Vraag: Twee jaar geleden heeft Royal Haskoning in opdracht van de gemeente Culemborg een plan tbv landschapsontwikkeling opgeleverd. Hierin was ook aandacht voor rivierverruiming. Er lijkt nu een accentverschuiving te zijn tov dit plan. Het belang van de ecologische hoofdstructuur werd daarin nadrukkelijk onderstreept (speerpunt 1 t/m 10). Als gekeken wordt naar dit oorspronkelijke plan 2008-2016, zijn er een heleboel dingen uitgesloten en gaat het hooguit om wat verbredingen en uitdiepen van strangen, verbeteren van de aanwezige landschapselementen. Kortom, Haskoning kwam in 2006 met een kraakhelder plan; twee jaar later lijken de plannen al te gaan afwijken. Hoe kan dit?

Gerrits: Omdat er nog geen plan is, kan nog niet gezegd worden of dit gaat afwijken van de visie van destijds. De ecologische hoofdstructuur zal niet ineens vervallen; dat zal een principe zijn waarvan gebruik moet worden gemaakt. Wellicht zal de visie die destijds is opgesteld gebruikt worden en daar waar mogelijk versterkt.

Vraag: Kan als alternatief de rivier niet uitgediept worden?

Gerrits: Er zijn wat mogelijkheden aangegeven, als bijv het zomerbed/ de vaargeul uitdiepen. Dit wordt in de praktijk ook gedaan in bijv de Maas. Dat leidt ook tot verlaging van de waterstand.

Vraag: Kunt u iets zeggen over omvang, hoeveel ruimte moet er in dit traject gecreëerd worden?

Gerrits: Hier weet ik geen goed antwoord op. Er wordt normaal een taakstelling afgegeven in het kader van een pkb. Wat de taakstelling voor dit gebied is, ken ik niet. Ik heb 20 cm horen vallen.

Opmerking: Dit is tekenend. Het lijkt of rivierverruiming de aanleiding is voor deze avond. Terwijl alleen al uit het feit dat u het antwoord niet weet, hoeveel moet er verruimd worden, begin ik te twijfelen aan de aanleiding van deze plannen.

Gerrits: Nee, het ligt anders. Er ligt een plan van dijkversterking. Dat gaat niet gepaard met waterstandsverlaging. Gekoppeld aan dijkversterking is er geen taakstelling. Voor een alternatief zal er wel een taakstelling moeten zijn. Vandaar dat ik even twijfel. Het alternatief is er nog niet. Voor mij dus nog geen duidelijke taakstelling bekend.

Vraag: Kunt u dan toch iets zeggen over de schaal vergeleken met andere projecten?

Gerrits: Deventer, daar moet 18 cm behaald worden. Een naastliggend traject 10 cm. Dat gebeurt daar door het graven van nevengeulen en verlagen van uiterwaarden. Toelichting taakstelling: deze is gericht op 'maatgevend hoogwater'. Iets wat eens in de 1250 jaar voorkomt statistisch gezien. Op basis hiervan worden dijken ontworpen. In een extreme situatie komt het water 10 cm minder hoog te staan dan dat het zou komen zonder de maatregel.

Vraag: Een rivier heeft twee kanten. Waarom geven we Utrecht niet de kans; Utrecht wil graag in de uiterwaarden bij Schalkwijk paalwoningen bouwen en is bereid hiervoor de dijk een stuk terug te leggen. Maw, is er contact en/of overleg tussen de Utrechtse en de Gelderse kant?

Wichgers: Uiteraard is er contact met wat wij noemen 'de hoge kant', de gemeente Houten met name. Er is aan de hoge kant ook het nodige te doen. Over het landschapsontwikkelingsplan van 2006: De ecologische hoofdstructuur is nog steeds een heel belangrijk gegeven. Ondertussen zijn er ontwikkelingen en moeten er zaken worden aangepast, of niet. Als het gaat om een alternatief plan, komt natuurlijk ook het landschapsontwikkelingsplan aan de orde, in het kader van de MER.

Eigeman: Er is nu een globaal antwoord. Een aantal vragen zijn genoteerd voor een diepgaander antwoord. Met name de samenwerking met Utrecht moet verder uitgezocht worden. Hier zou wellicht een oplossing kunnen liggen; het is wel zo, dat inspanningen aan beide kanten van de rivier worden vereist.

Vraag: Om welk dijktracé gaat het?

Gerrits: In het pkb staat een kaart met exacte dijktracé's waar versterking zou kunnen worden uitgevoerd. De mate waarin moet nog onderzocht worden. Het betreft dijktracé's zowel boven- als benedenstrooms.

Vraag: In het verleden zijn wel damwanden geslagen op plekken waar geen ruimte was voor dijkverbreding. Waarom wordt dit niet toegepast?

Gerrits: Damwanden zijn onderdeel van het dijkversterkingsprogramma wat nog uitgewerkt moet worden door het Waterschap. Dat is maatwerk; waar nodig zullen dit soort toepassingen worden ingezet.

Eigeman: Over het landschapsontwikkelingsplan. Dit moet worden uitgezocht; de gemeente verplicht zich vanavond, zou ik haast willen zeggen, om de spanning tussen dat landschapsontwikkelingsplan en dit plan van tafel te halen. De volgende avond moet daar antwoord op gegeven worden.

(applaus)

Vraag: Wat zijn de uitgangspunten geweest voor de ontwikkeling van alternatieven? Onduidelijk waarop dit gebaseerd is en waarom we er blij van zouden moeten worden.

Antwoord: U kunt nog nergens blij van worden want er is nog niks gepresenteerd. In het vervolg komen al meer ideeën tevoorschijn.

Wichgers: We hadden het over bedreigingen, nu de kansen.

Opmerking: Er werd aanvankelijk niet gesproken over dijkverzwaring want in dit gebied hoeft nauwelijks wat te gebeuren aan de dijken. De dijken hoeven niet verlegd te worden. Er zijn ideeën om de uiterwaarden toegankelijker te maken, de haven te verbreden omdat dat beter is voor recreatie en het aanzien van Culemborg. Nu wordt

alles opgehangen aan dijkverzwaring. Dat is gewoon niet nodig. Wat is het uitgangspunt. Dat moet eerlijk gezegd worden!

(veel onrust, mensen kunnen niet uitpraten)

Eigeman: Wat bewaakt moet worden is, dat we het over eerlijk/ oneerlijk nu al gaan hebben. Er is tot nu toe zuiver geprobeerd om aan te geven waar het vanavond om gaat... Terecht dat hier gezegd wordt, we willen ook het waarom uitgediept hebben. Eén van de motieven is de kansen die mensen zien. Andere mensen zullen daar zorgen over hebben. Die combinatie, moet goed uitgediept worden de komende maanden. Daar is kennelijk geen helderheid over.

Hans Dekker, DN Urbland, landschapsarchitect:

Presentatie “Ruimte voor de Lek”, zie website gemeente.

Dekker: Een landschapsarchitect kijkt naar de kansen die er zijn.

PKB Ruimte voor de Rivier, twee doelstellingen: waterstandsdaling + ruimtelijke kwaliteit.

De vraag die we aan u voorleggen: Ziet u kansen of mogelijkheden, heeft u ideeën voor vernieuwing, met de te nemen maatregelen? Te denken aan het waterfront, de uiterwaarden, de natuur, etc.?

- We weten allemaal dat we in Nederland wonen... Dekker toont kaart van Nederland beneden NAP, plaatjes hoog water, dijkdoorbraak.
- Historie, als inspiratiebron. Zien we daar mogelijkheden in? Presentatie van oude stadskarten en ansichten met daarop de Ronde haven, oude strangen, de Veerweg, de kade.
- Kwaliteiten. Foto's van markante locaties in het huidige Culemborg. Nadenken over eventuele verbetering, hoe het anders zou kunnen, dingen die je wilt behouden.
- Kansen. Jachthaven voor de deur, geweldig. Maar, waar is het stadsfront? Stad en waterfront van elkaar gescheiden. De oude haven, kan je daar nog iets mee? Het Veerweggebied: probleemgrond, verenigingen gevestigd, maar misschien geweldig wonen. Deels foto's van minder mooie stadsbeelden. Hij legt de vraag voor: “Zou het niet iets meer kunnen zijn?”
- Het grotere geheel. Het gaat niet alleen om Culemborg zelf, maar ook het grotere geheel: de geologie, een meanderende rivier, patronen van oude rivierlopen. Met rivierkundige maatregelen probeer je hierop zo goed mogelijk in te spelen. In deze haalbaarheidsstudie moet ook worden geprobeerd samenhang te vinden tussen Culemborg en Vianen/ Nieuwegein.
- Ruimtelijke kwaliteit. Kwaliteit is subjectief. Het is wat je ervan vindt. Dekker noemt een aantal punten:
 - Stadsfront/ openbaar gebied. Is dit goed toegankelijk? (uiterwaarden).
 - Beschermd stadsgezicht. Hier houd je rekening mee.
 - Veerweggebied.
 - Nieuwbouw. Is dit ergens te realiseren?
 - Wat doen we met de jachthaven en bijbehorende voorzieningen.
- Inspiraties. Dekker laat een aantal foto's zien ter inspiratie: jachthavens/ kades elders, stadsfronten direct aan de rivier, recreatief gebruik van de uiterwaarden, dieren/ natuur in de uiterwaarden, kunst.

Dekker: Kansen, mogelijkheden en suggesties kunnen meegenomen worden in haalbaarheidsverkenning (met nadruk op verkenning). Het gaat om het vinden van een balans tussen ruimtelijke kwaliteit, waterstandsdaling en geld.

Het publiek wordt uitgenodigd mee te denken, suggesties te geven, kwaliteiten te benoemen, etc. Wat ziet u als zorgpunten? Wat ziet u als kansen?

We hoeven dit niet alleen als probleem te zien, we kunnen dit als een enorme kans zien om nieuwe kwaliteiten toe te voegen.

Er wordt na deze presentatie opsplitsing in 6 groepen voorgesteld om de volgende thema's te bespreken:

- jachthaven
- rivier- en dijkmaatregelen
- stadsfront a/d Lek, openbare ruimte
- nieuwbouw
- natuur en landschap
- recreatie en toerisme

De discussie ontstaat of er wel opgesplitst zou moeten worden. Men is geïnteresseerd in meerdere thema's. Tevens wordt opgemerkt dat in afzonderlijke groepen zaken uit hun context worden gehaald, terwijl het juist gaat om het grotere geheel.

Voorstel: Op internet informatie heel helder te verzamelen op een soort wikipedia-achtig podium, toegankelijk en zichtbaar voor alle burgers van Culemborg.

Eigeman: Dit wordt meegenomen als optie. De komende weken moet de informatie, vanavond op kleinere schaal uitgewisseld, voor iedereen beschikbaar komen. Een forum gaat hier waarschijnlijk deel van uitmaken. Voor het proces is het belangrijk dat zoveel mogelijk mensen iets kunnen zeggen. In de zaal is dit niet realiseerbaar.

Opmerking: De tekening die niet is getoond, is die ergens te zien? Er kan niet over deelprojecten gesproken worden als je het geheel niet gezien hebt.

Opmerking: Als ik denk aan de ideeën die nu zijn gelanceerd, het grootste gedeelte is er of gaat er komen, want we krijgen ook 't Spoel. Er zijn bijvoorbeeld plannen op de hoek bij het veer, einde Veerweg, waar ze al jaren mee bezig zijn omdat niets ontwikkeld kan worden. Al de instrumenten zijn aanwezig. Wat u heeft laten zien, al die ideeën zijn in mijn ogen al voor een groot deel aanwezig.

Vraag: Dus, wat is uw punt?

Dat plaatje, dat u in uw hand heeft, dát had ik graag willen zien.

(instemming vanuit de zaal)

Antwoord Dekker: Ik kan 10/ 12 tekeningen maken, maar die hebben niet altijd tot doel een eindplan te zijn. Tekeningen roepen vragen op en zijn hiermee onderdeel van de hele studie, van ontwerpend onderzoek.

Vraag: Nieuwbouw. Begrepen dat we niet mogen praten over het Veerweggebied.

Waar dan wel nieuwbouw?

Antwoord: We vragen aan u suggesties.

Vraag: Maar we mogen niet praten over het Veerweggebied met nieuwbouw. Staat in de brief van de gemeente.

Opmerking: Over de camping wordt ook niet gesproken.

Wichgers: Wat betreft de vraag over de camping: die maakt onderdeel uit van de jachthaven. Anderhalf jaar geleden is er overleg geweest met mensen die er een stacaravan hebben (bewust geen overleg met tijdelijke toeristen). Dit was nav een plan neergelegd door de voorzitter van de watersportvereniging. Dat gaf onrust.

Wat betreft de brief van de gemeente (andere spreker): Voor de Veerweg is een apart traject afgesproken, daar wordt al studie naar gedaan. Er moet nog blijken hoe dat terrein ontwikkeld kan worden. Woningbouw wel of niet. In de gesprekken moet ook duidelijk worden of dit ingepast kan worden of niet.

Opmerking (bewoner Veerweg): De afgelopen 1,5 jaar heb ik geen communicatie gehad met de gemeente over een nieuwbouwplan achter de Veerweg. De plannen zijn van 3 jaar geleden; we zijn 2,5 jaar geleden gestopt om erover te praten, in de tussentijd is er geen enkele vorm van communicatie of voorlichting geweest.

Eigeman: Voor de camping is het belangrijk de verschillende belangen te benoemen en in de planontwikkeling een plaats te geven.

Wat betreft het Veerweggebied: Dit verhaal gaat over het totale gebied. Logisch dat de standpunten van de bewoners een plek moeten krijgen in dit hele verhaal.

Opmerking: Over welke nieuwbouw hebben we het?

Antwoord: Waar liggen er kansen, waar moet je het vooral niet doen?

Vraag: Uiterwaard?

Antwoord: Zou kunnen, weet ik niet. Als mensen zeggen: wij willen daar helemaal niks, dan is dat een standpunt en moet je dat inbrengen.

Zaal: Wij willen daar helemaal niks!! (gejuich, applaus)

Eigeman: Over de organisatie van de komende maanden moet de komende dagen nog goed worden nagedacht. Hij pleit voor opsplitsing in werkgroepen.

Zaal: Wij willen niet uit elkaar.

(Discussie over overleg plenair/ niet plenair, werkbaarheid)

Vraag: Er moet geld verdiend worden, zand gewonnen worden om het te betalen.

Blijkbaar moet er nieuwbouw komen. Wat ik wil op zijn minst, is een raamwerk van de ideeën van de gemeente, wat er minimaal moet komen. Niet alleen die mooie Enkhuizense haven, maar ook de dingen die wat gevoeliger liggen. Die wil ik ook horen.

Opmerking: Er is nog steeds geen antwoord op de vraag of woningbouw aan de Veerweg betrokken mag worden bij deze discussie.

Eigeman: Natuurlijk. Passage uit de brief van de gemeente is geschrapt.

Eigeman: Ik zit voor een ingewikkeld vraagstuk. Ik wil best puntsgewijs de planmakerij doorlopen. Het ingewikkelde is, dat er helemaal geen plan van de gemeente ligt.

Voorstel: Democratisch besluiten wie plenair en puntsgewijs wil bespreken, wie niet.

Vraag: Wat zijn de procedures verder en het planningsproces?

Antwoord: Eind november moet de gemeenteraad beslissen over het omwisselbesluit. Er zijn drie ontwerpavonden voorzien, vanavond de eerste, september de tweede, oktober de derde. Dat is het publieke proces. Tussendoor verslaglegging, website.

Antwoord: Tot eind van het jaar is er de mogelijkheid een alternatief rond te krijgen. En staatssecretaris te overtuigen dat het een haalbaar plan is. Formele procedures, als plan MER, vergunningen, komen pas na het omwisselbesluit.

Er volgt een stemming of men plenair/ niet plenair wil praten over de 6 thema's. De aantallen voor en tegen zijn nagenoeg gelijk, met voorstanders mogelijk in de meerderheid. Het besluit valt in groepen uiteen.

De zaal wordt opgesplitst in 6 groepen. Na de afzonderlijke discussies is er een korte plenaire afsluiting, waarvan geen verslag is gemaakt. Van iedere groep worden een aantal zinsnedes gevraagd tekenend voor de discussie in de groep.